



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Curacom AS
Kleerverveien 6
1540 VESTBY
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2017/0025-9

Saksbehandler: Kari Sælen

Dato: 20.12.2017

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 27. februar 2017 på offentlig anskaffelse av velferdsteknologi. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Agdenes kommune (heretter innklagede) inviterte den 17. januar 2017 to leverandører til å delta i en konkurranse om levering av velferdsteknologi og trygghetsalarm. Anskaffelsens estimerte verdi er ikke opplyst konkurransegrunnlaget. Av anskaffelsesprotokollen punkt 2.2 går det imidlertid frem at anskaffelsen har en estimert verdi på 300 000 kroner ekskl. mva.
- (2) Av konkurransegrunnlaget punkt 1.1 fremgikk det at "[a]nskaffelsen gjennomføres som [en] direkte anskaffelse, anskaffelsesforskriften del 1".
- (3) Konkurransegrunnlaget ble sendt til Atea AS (heretter valgte leverandør) og Curacom AS (heretter klager). Tilbudsfrist ble i konkurransegrunnlaget punkt 1.3 angitt til 1. februar 2017 kl. 12.
- (4) Tildelingskriterier ble i konkurransegrunnlaget punkt 1.7 angitt på følgende måte:

Pris

Integrasjon mot Gericas journalsystem

Leveringstid

Drifts- og vedlikeholdskostnader, levetid

God support og service

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00
post@kofa.no
www.kofa.no

- (5) I konkurransegrunnlaget punkt 3 ble prosjektets ulike faser beskrevet. Det ble her opplyst at velferdsteknologisystemet i fase 3 *"må være integrert mot vårt journalsystem Gerica levert av Tieto"*. Videre ble det under punkt 4, *"Krav"*, oppstilt som et *"må-krav"* at *"[l]everandør skal kunne vise til konkrete integrasjoner mellom Plattform og Gerica"*. Det ble forklart at manglende oppfyllelse av et slikt krav *"kan føre til avvising"*.
- (6) Både klager og valgte leverandør leverte tilbud innen tilbudsfristen.
- (7) Valgte leverandør ble tildelt kontrakten ved beslutning av 13. februar 2017. Tildelingen ble begrunnet på følgende måte:
- "Begge tilbudene er vurdert opp mot hverandre og vi ser at Curacom er ca. 5 % dyrere i Fase 1 når vi ser bort fra integrasjonsdelen inn mot Gerica. Curacom har ikke tilbudt dette, da de i henhold til tilbud ikke har integrasjon mot Gerica i produksjon pr. i dag.*
- Atea A/S er valgt på grunn av at de kan levere et system med ferdig integrasjon mot Gerica journalsystem som er i produksjon, samt totalt sett er billigere."*
- (8) Tildelingen ble påklaget av klager ved brev av 20. februar 2017. Innklagede avslo klagen ved brev av 21. februar 2017.
- (9) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 27. februar 2017.
- (10) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 28. februar 2017.

Sekretariatets vurdering:

- (11) Konkurransen gjelder levering av velferdsteknologi og trygghetsalarm. Av anskaffelsesprotokollen punkt 2.2 fremgår det at anskaffelsen har en estimert verdi på 300 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I, jf. forskriften §§ 5-1.
- (12) Klager anfører at innklagede ikke har overholdt de grunnleggende anskaffelsesrettslige prinsippene. Til støtte for sine anførsler har klager vist til ulike forhold, deriblant det som etter klagers oppfatning er mangelfull protokollføring, at svarene innklagede har gitt på klagers spørsmål om tilleggsinformasjon bærer preg av å være vurderinger gjort i ettertid, og at innklagede inviterte klager som leverandør selv om innklagede måtte vite at klager var uaktuell som leverandør siden de ikke kunne levere etterspurt integrasjon.
- (13) Som det fremgår av avsnitt (7) var innklagedes beslutning om å tildele kontrakt til valgte leverandør begrunnet med at denne kunne *"levere et system med ferdig integrasjon mot Gerica journalsystem som er i produksjon, samt totalt sett er billigere."* At denne begrunnelsen ikke direkte gir uttrykk for at samtlige av konkurransens tildelingskriterier var vurdert, gir ikke grunnlag for å konstatere brudd på regelverket. Det sentrale for innklagedes valg var at klager *ikke* kunne tilby den etterspurte integrasjonen, og dette kommer klart frem. Klagers anførsler gir heller ikke på annen måte grunnlag for å underkjenne innklagedes evaluering.
- (14) Når det gjelder klagers anførsel om mangelfull protokollføring har innklagede lagt ved anskaffelsesprotokollen i sitt tilsvarende svar til klagenemnda. Klagers anførsler gir klart ikke grunnlag for å konstatere at innklagede har brutt regelverket ved utarbeidelsen av denne.

- (15) Til klagers anførsel om brudd på prinsippet om konkurranse ved at innklagede var kjent med at klager ikke hadde klar den aktuelle integrasjonen til innklagedes journalsystem, og at innklagede dermed måtte vite at klager var uaktuell som leverandør, anfører innklagede at man i møte 6. oktober 2016, fikk forståelse for at integrasjonen mot journalsystemet skulle være på plass innen rimelig tid. Innklagede var derfor av den oppfatning at begge de aktuelle leverandører ville kunne tilby en ytelse som oppfylte innklagedes krav, og innklagede anfører at klager således ikke kan høres med at innklaget skal ha opptrådt i strid med prinsippet om konkurranse.
- (16) Klager har ikke sannsynliggjort at innklagedes forklaring hva gjelder dette er uriktig, og det må derfor legges til grunn som uttrykk for de faktiske forhold i saken. At innklagede visste at klager ikke kunne levere, kan derfor ikke legges til grunn.
- (17) Klagers øvrige anførsler er for vage til at klagenemnda kan ta stilling til dem.
- (18) Klagen avvises på denne bakgrunn som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
Nestleder i sekretariatet

Kari Sælen
Seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker
Curacom AS

Postadresse
Klevertveien 6

Poststed
1540 VESTBY
Norge

Kontakt/e-post
post@curacom.no

Kopi til:

Agdenes kommune

Rådhuset

7316 LENSVIK
Norge

postmottak@agdenes.kommune.no